大學圖書館
7卷1期（民國92年3月） 頁144-175

資訊時代研究機構圖書館員學科背景、工作表現與工作滿意度之研究

A Study of Research Librarians' Educational Background, Work Performance and Job Satisfaction in Information Age

呂昭儀 **Chao-i Lu**
國立臺灣大學圖書館系統資訊組
System Information Department, National Taiwan University Library
E-mail：chaoi@ms.lib.ntu.edu.tw

【摘 要】

本研究採文獻分析法與問卷調查法蒐集相關資訊，除分析專門圖書館員學科背景、工作表現與工作滿意度之相關文獻且加以彙整外，並利用問卷調查法進行館員意見之蒐集，分析館員學科背景的完整性，與其對學科背景的看法、工作表現及工作滿意度三者間之關連，並就研究結果歸納結論且提出七項建議，以作為母機構遴選和培訓人員之參考。

【Abstract】

The study uses two methods to collect related information about this issue. One is literature review, the other is questionnaire survey. It not only organizes documentations within the following topics: special librarian's educational background, work performance and job satisfaction, but also applies questionnaire survey method to obtain the opinions of these issues from librarians. Based on the above information and survey results, the paper analyzes the relationship between educational background, work performance and job satisfaction, and proposes seven suggestions for research libraries to serve as a reference instruction on acquiring and training staffs in the future.

關 鍵 詞：學科背景；工作表現；工作滿意度，專門圖書館，繼續教育
Keywords：Educational Background；Work Performance；Job Satisfaction；Special Library；Continue Education

壹、前言

面對數位時代的來臨，未來專業圖書館員將扮演多重角色，既是圖書資料管理員、參考諮詢員、教育人員、學科專家、亦是利用指導員及媒體製作兼操作人員等。因此資訊時代的專業圖書館員，欲提供讀者最佳服務，自我充實和持續學習絕對是必要的，否則很快便會被大環境所淘汰。（註 1）有學者曾提出「資訊時代專業圖書館員」須具備下列幾項特質：1.具有圖書館管理及資訊科學學科之基本知識；2.具備語文與溝通能力；3.基本學科知識的認識；4.電腦操作及簡易程式設計能力；5.媒體的製作與操作能力；6.具備學科專長的素養；7.培養「說」與「寫」的能力；8.專業知識的充實及強烈的求知慾望；9.敬業樂群的人生觀；10.良好的人際關係。（註 2）由此可知，專業知識、學科知識與在職訓練，對資訊時代專業圖書館員來說均是同等重要的。

圖書館員常因工作環境的不同，而需要不同學科主題的知識，且由於每個機構或組織研究的學科不同，故針對其研究學科領域之差異，所蒐集的圖書資料範圍也跟著不同；而專門圖書館所提供的服務乃是：集中促進組織活動之任何知識或經驗成為組織可用的資源。面對新世紀的趨勢與潮流，欲成為一位稱職的專門圖書館員，且愉快勝任工作職務的各項要求，無論圖書資訊學專業知識或特定學科主題知識，兩者皆應具備。眾所皆知，美加圖書館學與資訊科學教育係以設在大學中的專業學校（Professional School），授與碩士以上學位為多數，與我國以設在大學校院中之大學部，授與學士學位為主的學制不同。（註 3）國內教育學制之設計，以設立之初的時代背景和國情觀之，或有所需本無可厚非，但影響所及，乃是我國畢業生進入圖書館或資訊中心工作時，往往因缺乏特定學科主題知識，而導致學科專長之不足，在提供各種服務時，無可避免地便出現未盡完善之處。特別是以專門圖書館服務特定讀者群、特定學科範圍的屬性而言，對館員在專業知識與學科知識具備的完整性之要求，當更為強烈，但就台灣專門圖書館的生態而言，相反的，圖書資訊學專業知識的欠缺，也許更是學科背景不足之所在。

研究者假設，長久以來國內專門圖書館，由於其館藏主題的特殊性及服務對象和範圍的限制，在遴選館員時，對其相關學科主題知識能力的強調，常更甚於對圖書資訊學專業知識的要求，久而久之，造成多數專門圖書館員反倒未必具備圖書資訊學的專業訓練；特別是那些需支援研發工作的「研究機構類型專門圖書館」，於遴選人才時，更是以熟悉該特定學科領域知識的人員，為其任用之優先考量。故國內專門圖書館員的學科背景現況究竟如何，以其現有的學科背景能否勝任各專門學科領域館藏的管理

與服務，其實際工作情形又如何，乃研究者所欲探知的一環。

關於「工作滿意」之研究，早在1930年代，工作滿意相關議題於商業界已受到廣泛的研究，比圖書館界領先了40年。（註4）Nzotta 於1987年即指出「在圖書館學和資訊科學方面，有關『工作滿意』之文章少之又少；不只美國如此，其他國家亦然。（註5）」Fitch 於1990年亦曾云「有關圖書館工作滿意之研究少之又少。」又云「工作滿意研究在圖書館界仍有很大的發展空間，且每進行一個調查，都可更加拓展工作滿意研究之範疇。（註6）」由此可知，針對圖書館工作滿意方面之研究，尚有待吾人再接再厲。觀諸國內與圖書館員工作滿意度相關的研究，僅有徐金芬民國74年的碩士論文「我國大學圖書館館員工作滿意程度調查研究」（註7），與黃綠琬民國84年的碩士論文「公共圖書館專業與非專業館員工作滿意程度之比較研究」（註8），和吳碧蓮民國87年的實證性研究文章「臺灣地區大學圖書館館員工作滿意度影響因素探討」（註9）等三者。然而，一則大多年代久遠，其研究結果是否仍能適用在今日資訊科技來臨的時代，頗值得吾人進一步驗證；二則其調查對象幾乎皆鎖定於大學和公共圖書館，而甚少鑽研專門圖書館員工作滿意度的相關議題。又國外文獻，亦大多探討學術圖書館員工作滿意度之情況，針對專門圖書館員的討論，則多偏重在如何加強與提升其生涯專業發展的議題上。因此無論國內外，有關專門圖書館員學科背景（專業知識及學科知識），與其工作表現和滿意度方面的研究，似乎仍相當欠缺；加上國內外圖書資訊領域的大環境並不相似，針對我國國情與本土性研究需求之考量，故研究者認為實有進一步調查研究之必要，以提供專門圖書館當局在徵選新進館員，與規劃現任館員在職進修和繼續教育的參考，盼能加速專門圖書館員專業能力與服務品質的提昇，此乃本研究之主要動機。

貳、文獻分析

欲了解資訊時代專門圖書館員學科背景、工作表現與工作滿意度的情況，須先針對資訊時代這個大環境，對專門圖書館員的專業地位有何要求，與過去傳統紙本時代的專業館員條件有何差異，而凡牽涉到館員專業知識與學科專長擁有與否的問題，無可避免地，便需回歸到圖書資訊學教育與課程的設計面上，以了解造成館員學科背景不完整的根本原因及其治本之道。接著，透過館員工作表現的自我評估與工作滿意度的實證研究，檢驗「學科背景的完整性」是否直接影響館員工作表現與其滿意度，並兼論繼續教育對提升館員專業素養的關鍵性和重要性。故在文獻分析的部份，將從圖書資訊學教育、學科背景與學科專家、工作表現與滿意度、繼續教育和在職進修等四方面，進行本

研究議題之探討。

一、圖書資訊學教育

圖書館事業發展之成功，身繫於圖書資訊學教育之培養、訓練優秀人才以推動圖書館工作。圖書資訊學教育，係指圖書館專業人員的養成教育，其目的在培養能勝任圖書館各項工作及為不同讀者服務的人。（註10）自一九七〇年後，美國圖書館專業館員基本上，必須具備圖書館學或資訊科學碩士學位。一般說來，百分之八十五以上的美國圖書館員，均能符合此項基本要求，而其中同時具有雙碩士學位者也比比皆是。根據上述事實，至少可說明兩點：第一、絕大多數的美國圖書館員在教育背景上，或多或少皆受過四年大學通才教育（liberal education）；第二、美國圖書館專業館員，基本上都接受過研究所階段的圖書資訊學，或相關科系的專門訓練（specialization）。（註11）我國則以大學部為主，在缺乏專門學科背景的情況下，國內圖書資訊學系所畢業生，普遍面臨專業不足的壓力。以專門圖書館中的「醫學圖書館」為例，其需要的是兼具生物醫學背景與圖書館資訊學訓練的資訊專家；但據國內醫學圖書館的現況顯示，在工作人員方面，醫圖的專業館員（指自圖書資訊學相關科系畢業者）佔了60%，而具有醫學、電腦或醫學相關學科背景者僅佔 6%，較諸十年前專業館員的比例雖增加了，但醫學圖書館讀者與館藏的專門性，使得「專業」與「館員」之間仍存在著相當的落差。（註12）

盧秀菊教授曾提出目前台灣地區圖書資訊學教育大學部學程，五所大學所規定的輔系或副主修學分數僅20學分左右，恐難培育學生具備基本程度的學科主題素養；再者，各校輔系之學分，亦屬選修而非必修，五校中僅台灣大學規定必修20學分之輔系或外系副主修科目。同時，我國大學教育乃植基於專才教育理念上，通識教育課程學分數近年來雖有增加，但較之美國大學，亦有所不足，導致大學畢業生缺乏人文素養。（註13）當今知識發達，資訊充斥，圖書館與資訊中心人員之養成，所需的廣博知識與深厚的專門學科素養，是否均應植基於圖書資訊學教育的課程架構中，是教育與實務從業人員皆宜深思的課題，亦是無可旁貸的責任。

Fisher 針對「專門圖書館員」工作經歷所作的調查發現，77%的受訪者在「現職」之前曾負責其他性質的圖書館工作，65%的受訪者曾在「非專門圖書館」任職。（註14）Kendrick則指出，大部分在大學圖書館擔任工商館員者，亦並非自此一職位「起家」，而是在累積多年的知識與經驗後，才逐漸專注於工商領域。以上數據或可說明：其實，圖書館學校大可不必太強調培養特定類型圖書館員的「專門能力」，若畢業後欲在「圖書館員」職場長久發展，則擁有「圖書

資訊學」專業--即具備在各類型圖書館間「自由遊走」的能力，始是最基本而重要的條件；就如同醫學系學生在求學階段並不「分科」一樣，圖書館學校應把握學生在校的有限時間，訓練其成為「全方位」的圖書館員，將來才能投身於任一性質的資訊服務環境。（註 15）

李德竹教授曾撰文探討我國七所圖書資訊學系所、美國 U.S.News 和 Gourman 報告中排行榜前十名之美國圖書資訊學學校共十二所，以及一所加拿大學校的資訊科學課程內容之特色與差異。研究發現：美加地區之資訊科學課程之設計、課程項目多元化、內容深淺層次系統化；八類資訊課程中，美加又以「資訊系統、設計與評估」和「圖書館自動化、網路與通訊」兩類課程最多，其次為「資訊儲存與檢索」課程，而我國則以「圖書館自動化、網路與通訊」類課程為最多，但多是基礎性課程，「資訊系統分析、設計與評估」課程數量嚴重缺乏。最末，該研究參考美加地區資訊課程並配合我國所需，研擬適合國內圖書資訊學資訊科學課程清單（包含電腦與程式設計；資訊需求與尋求行為；資訊儲存與檢索；資訊系統分析、設計與評估；資訊科學與技術；圖書館自動化與網路；資訊政策與管理；資訊社會、倫理及其他等八類），供國內圖書資訊學界，設計與改革資訊科學課程之參考。（註 16）

二、學科背景與學科專家

多年來，圖書館界一再強調，除了圖書資訊學專業知識與技能外，館員亦須具備圖書資訊學以外的「學科專長」，方能作好各類資料之選擇、分類編目及參考工作。尤其目前圖書館盛行分科管理制度，館員若不具備相關的學科專長，實在無法為讀者提供完善的服務。曾有學者提出，「圖書館員最理想的條件是，每位館員都是一名通才且又是專才；獲有一個文理學科的學士學位、一個圖書館學高級研究學位，以及至少具備一個專門學科的碩士學位。（註 17）」然而，如此「理想」的圖書館員非但在台灣不多，若進一步要求其「學科專長」與其服務的圖書館類型相吻合，或正符合其職務所需者，可能在圖書館教育以研究所階段為主的美國，都不易完全做到。

在國內，「圖書館員必須具備學科專長」是圖書館系學生一再被剴切教誨的；遠從圖書館教育仍只停留在大學與專科階段時，許多呼籲成立圖書資訊學研究所，甚至廢除系、科者都不免提到圖書館學校希望招收已有其他學科基礎的學生，再施以圖書資訊學專業訓練，如此才能勝任圖書館裡各項需要「主題知識」之工作。（註 18）也因此，「缺乏學科專長」對圖書館員而言，實是沈重的心理負擔，特別是專門圖書館員，雖虛心求進且備受讀者肯定者所在多有，但少

數人一方面「心虛」，一方面又遭逢工作上的挫折，對本身「缺乏學科專長」之「原罪」自怨自艾，對圖書館教育亦多所質疑。

Kendrick 曾針對美國設有商學研究所的大學院校圖書館進行調查，藉以瞭解各校「工商圖書館員」之教育背景及其工作經驗。此處所謂「工商圖書館員」乃是擁有圖書館學碩士學位的專業館員，包括：business librarian, business subject specialist, business bibliographer, business reference librarian 等；有些館員雖無上述職銜，但只要其工作內容係以工商資訊服務為主，亦為調查對象。在 197 份回收問卷中，剔除 35 所表示未設工商圖書館員之圖書館外，正如預期，多數工商圖書館員在大學階段主修人文或社會科學，而擁有博士學位的工商館員並不多，僅佔 3.7%；但在圖書館學碩士學位外，取得另一碩士學位者，則有 45.7%，幾佔一半，其中又以企管碩士為數最多，佔受訪工商館員的 17.3%；歷史碩士次之，佔 9.3%。（註 19）

Tees 則因屢聞「資訊專業人員必須擁有『雙碩士』學位方能勝任工作」，乃著手蒐集美國專門圖書館協會（Special Libraries Association）會員對此說的看法。調查結果顯示，認為專門圖書館員具備圖書館學以外學科之博士學位「非常重要」或「很有用」者，僅佔 3.4%，74%的受訪者認為「不重要」；而認為「另一學科」碩士學位「非常重要」或「很有用」者有 42%；至於「學士學位」，亦即大學階段主修之科系，則有超過一半（60.9%）的受訪者，肯定這對專門圖書館員而言「非常重要」。（註 20）

Fisher 的研究亦是針對專門圖書館員的教育背景而作，他從美國專門圖書館協會所出版的[Who's Who in Special Libraries]一書中，抽樣調查在 1.廣告與行銷；2.化學；3.石油與能源；以及 4.其他類圖書館工作的館員。結果顯示：82%受訪者是圖書館學碩士，24%具備其他學科之碩士學位。Fisher 並請受訪者依「關連」的程度，評估本身以往的各種「學習經驗」對目前工作之「價值」，在諸多選項中，拔得頭籌的是「其他」；其中，有些受訪者表示，與專業同道切磋互動，特別是透過專業組織，是很重要的；尚提及，自工作中學習及以往不同職務的經驗，都有助於勝任目前的工作。除了「其他」項外，專門圖書館員認為對其工作最有幫助之學習經驗依序是：1.繼續教育；2.大學教育、與工作相關之實習、在職訓練；3.專門圖書館學課程；4.相關之學科知識課程；5.不屬圖書館學之研究所課程；6.圖書館內之非專業工作；7.一般圖書館學課程；8.與工作不相關之實習；9.個人之興趣和嗜好。（註 21）

Liu & Wei 在 “Science/Technology Librarians in California: Their Background, Performance and Expectations” 一文中，針對「科技圖書館員是否擁有科技相

關學位、工作表現與其滿意度之研究」議題，歸納其調查結果為下列幾點：1.受試者（科技圖書館員）中，無學科背景（不具有科技相關學位）者仍佔較大多數；2.有相關學科背景的科技圖書館員，在參考問題的回答上，有較高的滿意度；3.在回答參考問題方面，University of California(UC)的館員，普遍比California State University(CSU)之科技圖書館員有較好的表現；4.受試者認同「身為一位科技圖書館員應該具備學術性科技學位者」仍居多數；5.分析問卷答案與填答對象的背景間之關係發現：凡回答「是」（應擁有相關學位）者，其本身大多是接受過正式教育，或現正任職於參考部門、主要負責參考相關業務者；而回答「否」（不須具備相關學位）者，其本身大多是從工作中，學習業務必備相關技能、累積經驗而來，或所負責的業務具較強的獨立性者。由此Liu & Wei推論：正式教育對參考活動有正向相關的關係存在；6.該研究顯示：未具備相關專門學位者，依舊能透過持續的自我發展，及管理部門對訓練活動的支持，而在工作崗位上扮演相當稱職的角色，只不過具備相關專門學科背景者，由於其對該學科領域知識的了解，故在提供科技資訊服務時具有較大的自信心。（註22）

綜上所述，順應社會發展的趨勢，專門圖書館需要的是具有綜合素質的人才，現代圖書資訊界亦需具有「綜合素質的複合型人才」。綜合素質指的是包括思想素質、專業素質和文化素質等；複合型人才是指具有自然學科、社會學科綜合知識和業務能力的新型人才，既具備圖書資訊學專業知識，及其他相關學科知識，又熟練掌握一至兩門外語，且懂得電腦應用技術，及熟悉電子出版物等現代化資訊的管理技巧，集綜合性知識結構於一身的通才性專才。（註23）

學科專家（subject specialist）是在特定學科領域內，以其學科背景及圖書資訊學專長，為讀者提供必要和深入服務的專業館員。學科專家的設置是一種趨勢，象徵圖書館員無法再以傳統的角色自居，必須重視讀者的需求並使圖書館的各項資源獲得最有效的利用。Holbrook在“Subject Specialists in University Libraries: Fossils or Forerunners?”一文中，認為學科專家最簡單的意義是：在特定的學科領域內負責所有圖書館業務的館員。並分析學科專家的基本任務為：1.與館員及研究人員保持良好的維繫；2.提供資訊服務；3.提供書目指導及讀者利用教育；4.協助館藏發展；5.協助讀者有效利用圖書館；6.督導分編的工作；7.隨時支援圖書館業務的進行等。（註24）學科專家是在特定的學科領域，負責所有有關圖書館業務的圖書館員，其所提供的服務，包括館藏發展、有效地幫助讀者最大限度地利用藏書、及參與書目控制的研究工作等。（註25）因此，無論哪一類型圖書館，設置「學科專家」是未來圖書

館整體服務發展的趨勢。

三、工作滿意度與工作表現

所謂「工作滿意度」，簡言之，是指員工在心理及生理上對工作環境與工作本身的滿足。（註26）1935年Hoppock出版的Job Satisfaction一書，可算是工作滿意最早的研究。其後不論社會學界或心理學界，有關工作滿意的研究一直是學者熱衷的問題。對於工作滿意的定義，自1935年以來可謂眾說紛紜，所持的觀點與角度也不盡相同，而job satisfaction一詞翻成中文，文獻中常見有「工作滿意」與「工作滿足」兩種，涵意實為相同，為便於說明，二者在本文中交互使用代表意義相同。（註27）一般對於工作滿意的定義為「一工作者對於其工作所具有之感覺（feelings）或情感性反應（affective responses）」，而這種感覺或即是滿足的大小，乃取決於自特定工作環境中，所實際獲得之價值與其預期應獲得價值之差距。（註28）石淑惠在「公共圖書館義工個人特質、參與動機與工作滿意度之研究」一文中，將工作滿意度分為五個層面（註29）：1.組織氣候滿意度、2.工作特性滿意度、3.人際關係滿意度、4.自我成長滿意度、5.整體滿意度。

Staw指出工作滿意的重要性如下（註30）：1.有越高工作滿意的員工，其就有越好的生理及心理健康之紀錄。2.工作滿意對於吸引及留任高工作能力的員工扮演重要的角色。3.工作不滿意與員工的離職、缺席、公會組織活動與抱怨等現象有關，上述問題會造成組織成本的提高和組織分裂。總之，工作滿意對個人而言，會影響個人的心理及生活；對組織而言，是一種內部危訊警示的指標；對整個社會而言，更可提供社會政策與計畫擬定之參考，其重要性可見一斑。工作滿意度會受到工作者個人屬性的影響，及工作情境交互作用的影響。就個人屬性而言，包括人口統計特徵、人格特質、能力、情境人格、知覺、認知和期望等；就工作情境變項而言，包括工作環境、工作特性、組織內部環境、職業性質和政經環境等。（註31）在工作特性方面，Herzberg指出人類的動機與滿意，是由雙因子（two-factor）來控制的；簡言之，影響工作滿意與不滿意，是由於「內在激勵因素」（motivation）和「外在保健因素」（hygiene）（又稱維護因素），兩個相互平行又彼此獨立的變數所導致。（註32）

Roberts的研究指出，造成館員工作滿意度不高的主因，有下列幾項：1.工作的特性（如事務性、例行性、非專業性工作）（35%）；2.工作環境（如噪音、建築、設備等）（25%）；3.未被賦予重任（19%）；4.工作組織不良（如技術落伍、目標不清晰、人事不健全）（18%）；5.對重要計畫、決策缺乏參與感（17%）。（註33）而一九八五年，美國圖書館學會人力資源室（ALA Office for Library Personnel

Resources, 簡稱 OLPR）對會員的調查發現，決定工作滿意度的關鍵因素分別為： 1.挑戰性與多變化的工作（82%）；2.成長與發展的機會（45%）；3.工作的獨立自主（38%）；4.薪資待遇（20%）；5.權力與影響力（30%）。（註 34）此項研究並指出，圖書館工作最大的職業障礙與困擾，是缺乏工作上的成就感，有百分之四十一的人認為，在工作上無法達成理想的專業目標。（註 35）

林秋燕的研究指出：「曾修讀輔系或副主修之圖書館學系科畢業生，整體工作滿意程度高於未修讀者」，顯示輔系或副主修，對於未來工作有正面的影響。（註 36）Thornton 在一九五九年根據塞斯東量表（Thurston Scale），發展出一項測量「圖書館員對其專業的態度」之量表，包括四十六個關於圖書館專業的正反面敘述。他調查喬治亞州的學校、專門、公共以及學院與大學圖書館員，由回收的一百一十一份可用問卷顯示：學院與大學圖書館員對其專業態度的認同，顯著的低於學校、專門及公共圖書館館員。（註 37）Miniter 的研究發現，工作滿意只是部份受到圖書館類型的影響，就整體工作滿意而言，公共圖書館員的滿意程度顯著高於專門圖書館員，雖然也高於學院或大學圖書館員，但未達統計上之顯著水準，專門圖書館員較其他類型圖書館館員不滿意，乃因升遷機會少，而工作壓力較大所致。（註 38）Lindstrom 利用工作描述量表，來調查加州社區學院圖書館及學院或大學圖書館員，並比較兩者間工作滿意的差異。發現社區學院圖書館員在工作本身、薪資、升遷及整體的工作滿意程度，都高於學院或大學圖書館員，且在工作本身及待遇層面兩項，達到統計上之顯著差異。（註 39）

四、繼續教育與在職進修

為了提升圖書館服務的品質與館員素質，館員應隨時加強其圖書資訊學專業知識，並針對職務上欠缺之學科專長，利用機會進修充實，如參考館員除瞭解資訊檢索技巧外，對於人際溝通的傳播理論，及心理學方面的知識亦應有所瞭解，而館方也應鼓勵同仁進修，同時提供方便的管道與計畫，供館員進行在職教育。（註 40）然對於需要在職進修的認定，係依圖書館工作職務及館員個人需求判斷，而不應以其是否具有圖書資訊學學歷為標準。

鄭雪玫教授與黃麗虹於民國 83 年調查「台灣地區圖書館員繼續教育現況」，報告中提及館員對於在職進修的需求，有以下幾個趨勢（註 41）：1.圖書館自動化、資料庫檢索、非書資料管理、參考工具書、圖書館利用教育，是基本上經常提出的訓練需求。2.人際關係、圖書館經營、服務行銷，為另一個重要的需求系統。3.新技術在圖書館的應用，如CD-ROM、讀者導引系統、Internet資源應用等，

也是熱門的主題規劃。這些因素說明了館員在職進修的需求，正符合圖書館服務轉變的趨勢，同時也讓缺乏學科背景的圖書館從業人員，及圖書館當局瞭解「在職進修」是提升圖書館服務品質的不二法門。

近年來，由於圖書館功能大幅擴張，業務隨之多元，內容日趨複雜，圖書館學校一時間真有無所適從之感，不知如何在有限的時段裡，訓練學生成為「十項全能」的館員，以應付各種不同類型、不同規模、不同性質的圖書館工作。（註 42）其中專門圖書館員更因接觸的資料、讀者及提供的服務項目皆別具特色，尤其不易在學校裡獲得完整的培訓，而非常依賴繼續教育與在職訓練。Fisher 針對專門圖書館所作的調查即指出，繼續教育在他們的職業生涯中，扮演極重要的角色，80%的受訪者參加過營利機構舉辦的研習會，學習線上檢索系統等。（註 43）但是，過度依賴繼續教育培訓專門圖書館員亦是不行的；縱使學術責任和專業需求原本立場就不同，專業教育亦應避開職業與技術訓練的限制，惟圖書館學校，實不能完全無視於就業市場的需求，而期望學生畢業後再從工作中學習。（註 44）甚之，不少人批評圖書館學校，課程內容與實務嚴重脫節，致使學生在接受專業教育時，並不能對其未來可能遭遇的各種工作情境作充分準備。（註 45）也因此，圖書館員若能於求學時，即選擇特定類型的圖書館，接受一系列「專門」的訓練，且包含有系統地吸取相關的學科知識，當更能在各種「專門」的工作崗位上克盡職守，貢獻所學。畢竟，很多基本的理論、觀念和服務精神，都有賴正式教育加以建立，繼續教育與在職訓練，只能扮演輔助和補強的角色。

綜上所述，雖然，圖書館可經由進用的手段，雇用合乎職位且具備學科背景的人才。但是，以民國七十四年大學及公共圖書館館員的流動率約百分之七點二來說（註 46），利用新進館員節省訓練經費與時間是不可行的。因此，館方應認真思考在職進修的問題，尤其，應擬定計畫訓練大部分的資深館員。在職進修已成為圖書館員繼續教育的主要方式，館員能在工作中接受教育與訓練，培養自己的專業能力與學科知識，為圖書館貢獻所學。（註 47）圖書館在瞭解館員學習動機後，應據以提供適合館員個人的進修計畫，彼此相互合作，必可使圖書館服務品質提升。故希望未來在圖書館與學校的合作下，除了中國圖書館學會舉辦之例行訓練外，也能提供館員進入大學或研究所就讀，以培養其學科知識和圖書資訊學專業知識，將來亦能比照美國圖書館學會對圖書館專業人員的基本要求，且多數館員皆具備圖書館學碩士的遠景。（註 48）

參、 研究方法

本研究之設計主要分為兩部份：

第一部份蒐集國內外重要中英文文獻，了解專門圖書館員學科背景、工作表現與工作滿意度的大致演變情況，並歸納、整理學科背景的完整性與館員工作表現和工作滿意度之關連。第二部份為問卷調查，根據本研究目的，且參考文獻分析中適合本研究調查的項目，設計「我國研究機構圖書館員調查問卷」，以蒐集研究所需資料。

本問卷之內容共分四大部份，第一部份「個人基本資料」，乃依專門圖書館員角色身分之特殊性所設計的各項問題，本研究以受試者之服務年資、是否擔任主管職務、性別、年齡、婚姻狀況、現任職部門的主要工作性質、過去任職單位的主要工作性質、是否為第一份專業性工作、擔任專業工作的時間長度、學歷、在校主修學科領域、任職圖書館之主要學科領域、職稱、是否為正式編制人員、圖書館隸屬之部門、圖書館上級機構之屬性等十六項，為受試者之「個人屬性」變項；第二部份「學科背景意見調查問卷」乃參照 William Fisher 所編制的「Library Education Survey 量表」為主要架構（含教育程度、教育背景、學科知識、輔系副主修、雙學位雙碩士和繼續教育等部份），（註 49）再根據本研究目的自行翻譯增刪，且經大幅修改後始編製而成。

本研究探討館員對學科背景之看法、工作表現與其工作滿意度時，以館員「個人屬性」為自變項，而以館員「學科背景意見」、「工作表現」和「工作滿意度」為依變項。第三部份「工作表現量表問卷」係採用研究者自行翻譯 Poter & Lawler 所編制的「self-rating form 量表」（含 Quality of performance, quantity of performance or productivity, amount of expenditure of effort 三部份），（註 50）即工作表現品質、工作表現生產量、工作投注心力三個變項；此外，再加上研究者增設的一道題目「導致館員無法確實提升工作表現績效的原因」，而成最後全貌。第四部份「工作滿意度問卷調查量表」，乃以徐金芬編制之「我國大學圖書館員工作滿意程度調查問卷」為主要參考來源，而徐金芬所編製之問卷係依據 Minnesota Satisfaction Questionnaire（簡稱 MSQ）修訂而來（註 51），本研究以該問卷為藍本，再經修改並酌予增加適合現今資訊時代的工作滿意度測試項目，且刪去重複或相近的題目內容而成最終量表。研究者共使用上述三種量表為本研究之研究工具，並經預試之信度分析後，再修訂編制為本研究之問卷測量工具。問卷內容詳見筆者之碩士學位論文附錄。

肆、研究過程與結果

本研究針對我國台灣地區「研究機構類型」之專門圖書館，首先根據 1999 年版第三次中華民國圖書館年鑑附錄中所附之「台閩地區圖書館暨資料單位名錄」，（註 52）以當中所列

的二十六所研究機構專門圖書館為基礎，其次參考全球資訊網（World Wide Web）中所提供之各研究機構網站，對照前項資料加以增刪補充，最後彙整為下列二十八所。各研究機構圖書館館藏範圍與特色，依據各館網站上的簡介說明，整理如表一所示。

各研究機構圖書館問卷發放與回

表一　研究機構圖書館館藏範圍與特色說明（註 53）

編號	機構	館藏範圍及特色
1	中山科學研究院圖書館	航空、機械電子、資訊、化學化工、材料光電、品保、軍事國防
2	財團法人台灣香蕉研究所圖書室	農業食品、與種栽培、香蕉黃葉病抗病育種研究、後熟問題之研究、病蟲害預測、產量預估、蕉農組訓。
3	財團法人金屬工業研究發展中心圖書館	金屬材料、焊接、鑄造、鍛造、熱處理、機械加工、電腦輔助設計、電腦輔助製造、電腦、檢測、管理等學科。
4	財團法人農業工程研究中心圖書館	農田水利電腦化軟體開發 、地理資訊系統於農業及水資源應用、農業資訊及資料處理、農田水利從業人員電腦應用培訓
5	工業技術研究院綜研所（資訊中心圖書視聽館）	非書資料、產業經濟、工業安全與衛生、航太、資訊電腦等主題資訊。
6	工業技術研究院機械工業研究所圖書館	自動化、動力機械、精密機械、電腦整合自動化、半導體製程設備、電子產品關鍵機械、機械業關鍵零組件。
7	工業技術研究院電子工業研究所圖書館	電子、電腦、通訊產業
8	工業技術研究院能源與資源研究所圖書館	能源、資源、環保、海洋、礦產開發等。
9	工業技術研究院工業材料研究所圖書館	電池、複合、金屬、陶瓷、高分子等材料科技與科技管理資料。
10	工業技術研究院化學工業研究所圖書館	化學工程、特用化學、功能性高分子、環保、化學合成纖維、化工產業資訊、生醫材料、醫藥工程、生醫資訊、生物晶片等。
11	財團法人食品工業發展研究所曾桐紀念圖書室	食品科學與技術、菌種保存及研究。
12	工業技術研究院量測技術發展中心圖書館	國內外量測資料、量測科學、計量技術領域資料
13	財團法人中華穀類食品工業技術研究所懷特紀念圖書館	農作物加工於穀類製品之研發與推廣、穀物穀粉化驗分析、麵粉製程改進與產品研發。
14	財團法人中國紡織工業研究中心圖書館	長短纖維紡紗、織布、染整、服裝與服飾、紡織試驗、資訊服務、企劃。
15	財團法人國策研究院文教基金會圖書館	文史哲
16	財團法人國家衛生研究院圖書館	老人醫學研究、環境與職業病研究、醫療保健政策研究、生物與藥物技術研究、醫學工程研究、精神醫學與藥物濫用研究、臨床研究。

17	中央研究院調查研究工作室圖書館	編列調查計畫之預算及評估、抽樣設計及協助實地抽樣、招募訪員及辦理訪員訓練、督導電話訪問之進行。
18	中央研究院台灣史研究所圖書館	文史哲
19	中央研究院生命科學圖書館	生命科學
20	財團法人語言訓練測驗中心圖書室	文史哲、語言學
21	社團法人農業科學資料服務中心圖書館	農業食品
22	財團法人資訊工業策進會資訊資料服務中心圖書館	資訊通訊
23	財團法人中華經濟研究院張麗門紀念圖書館	經濟金融
24	財團法人台灣經濟研究院劉大中先生紀念圖書室	經濟金融
25	財團法人保險事業發展中心圖書室	經濟金融
26	中華民國紡織專業圖書館	紡織
27	國立台灣大學各系所圖書室	多學科領域
28	財團法人生物技術開發中心圖書館	生物技術產品開發與推廣、環境生物技術與產品開發、製藥工業產品與技術發展。

收情形，截至民國九十年五月五日止，共發出122份問卷，回收81份問卷，有效問卷81份，淨回收率為66.39%。問卷發放及回收情形整理如表二所示。

一、研究機構圖書館員主修學科領域與任職圖書館之學科領域

在81位研究樣本中，館員主修學科領域以「圖書資訊學」為最多，其次為文史哲；而後依序為其他、經濟/金融、資訊管理、新聞傳播、生物、農業/食品；至於資訊工程、電機/機械，均沒有人勾選，未填答者有二人。其結果顯示於研究機構圖書館任職的館員，大多仍以科班出身的圖資系所畢業學生為最大宗，由表三數據整理可了解該群體有超過七成的比例之多，其次，是以廣義文史哲領域的畢業生居多，而其他學科背景出身者則仍屬少數；又僅具備圖書資訊學專業而無學科背景者，約佔五成，而僅具備專門學科主題知識但無圖資專業者，約佔三成。故雖然專門學科主題知識的擁有，一直是圖資系所畢業生投身專門圖書館時最大的隱憂，但從現實的環境與條件看來，即便是研究機構類型圖書館，仍可說依舊是圖資系所本科生的天下。但該現象的背後究竟意味著研究機構圖書館在遴選館

表二　各館問卷發放與回收統計表

編號	機　構	發放份數	回收份數	回收比例(%)
1	中山科學研究院圖書館	28	12	42.9
2	財團法人台灣香蕉研究所圖書室	1	1	100
3	財團法人金屬工業研究發展中心圖書館	2	2	100
4	財團法人農業工程研究中心圖書館	1	1	100
5	工業技術研究院綜研所（資訊中心圖書視聽館）	5	3	60
6	工業技術研究院機械工業研究所圖書館	2	1	50
7	工業技術研究院電子工業研究所圖書館	2	1	50
8	工業技術研究院能源與資源研究所圖書館	4	2	50
9	工業技術研究院工業材料研究所圖書館	4	2	50
10	工業技術研究院化學工業研究所圖書館	6	3	50
11	財團法人食品工業發展研究所曾桐紀念圖書室	1	1	100
12	工業技術研究院量測技術發展中心圖書館	1	1	100
13	財團法人中華穀類食品工業技術研究所懷特紀念圖書館	1	1	100
14	財團法人中國紡織工業研究中心圖書館	2	1	50
15	財團法人國策研究院文教基金會圖書館	1	1	100
16	財團法人國家衛生研究院圖書館	5	3	60
17	中央研究院調查研究工作室圖書館	1	1	100
18	中央研究院台灣史研究所圖書館	2	1	50
19	中央研究院生命科學圖書館	6	3	50
20	財團法人語言訓練測驗中心圖書室	4	4	100
21	社團法人農業科學資料服務中心圖書館	4	3	75
22	財團法人資訊工業策進會資訊資料服務中心圖書館	9	8	88.9
23	財團法人中華經濟研究院張麗門紀念圖書館	5	3	60
24	財團法人台灣經濟研究院劉大中先生紀念圖書室	6	6	100
25	財團法人保險事業發展中心圖書室	1	1	100
26	中華民國紡織專業圖書館	1	1	100

27	國立台灣大學各系所圖書室	13	12	92.3
28	財團法人生物技術開發中心圖書館	4	2	50
總數		122	81	66.39

員時，仍然以具備圖資背景者為主要的考量原則，還是受限於現實狀況下所能挑選的應徵人才中，圖資系所學生已是最大的來源，值得進一步探討。八十一位填答者之教育背景詳細情況，依所屬各研究機構圖書館區分，逐筆整理如表三至五所示。

二、是否具備圖資背景對於學科背景看法、工作表現、工作滿意度之影響分析

是否具備圖書資訊學背景，會影響館員對學科背景的看法、工作表現的評比及工作滿意度的高低。學科背景看法部份，圖資背景者，其認為「學科背景」對研究機構圖書館員來說相當重要，不論是在勝任工作職務、加強學科知識、機構內的訓練活動、相關學科教育背景、專門學科繼續教育……等都不容忽視；而論及圖書資訊學專業的重要性，圖資背景館員，在兩者兼備、繼續教育、具有圖資專業背景、優先考量的雇用條件……等方面，亦皆認為其相當重要；相對的，非圖資背景者，對上述各構面的認同度，只停留在「重要」的層次，而未達「非常重要」的強度。但值得一提的是，非圖資背景的館員，在圖書館遴選人員時優先考量的雇用條件之看法上，竟有很高的比例認為「擁有圖書資訊學專業背景」是必備的條件，這是很有趣的現象，可見得在圖書館工作，圖書資訊學專業的具備，仍是不可或缺的，這一說法，不僅取得本科生的認同，即便是非圖資背景出身者，也持相同的看法；彼此的差異，只在於圖資背景者，對學科知識的需求更為迫切，此乃由於本身缺乏的因素，導致在職務運作上受到部份的限制，因而感到有無法確實提升工作績效的困擾，故相對地，令其更覺學科背景的重要。

在工作表現方面，充分凸顯非圖資背景出身者，似乎對自我的能力有較高的自信心；且並不認為圖資專業的缺乏，會導致其工作表現的績效無法確實提升，這是很值得探討的問題，相較於在用人條件的看法上，可發現：非圖資領域出身者，對這兩個題項的填答，似乎有些微的衝突和矛盾，對圖資專業的認同也似乎有雙重的定位；他們肯定用人時優先考慮具備圖資背景者，或圖資與學科知識兩者兼備的人才；然由結果可知，在工作表現方面，非圖資背景者，此時卻認為圖資專業的重要性並不那麼關鍵，同時亦不覺得欠缺此一學科領域的專長，會造成其工作表現上的障

表三　研究機構圖書館員主修學科領域與任職圖書館之學科領域一覽表

序號	研究機構圖書館單位	填答份數	館員主修學科領域	圖書館之學科領域	館員教育背景現況			
					具備圖書資訊學專業	具備與圖書館相符之學科背景	圖資專業與學科背景兼具	具備其他學科主題知識
1	中山科學研究院圖書館	12	圖資＋文史哲	綜合	✓			✓
			圖資	資訊/通訊＋生物＋電機/機械	✓			
			文史哲	軍事科技研發				✓
			圖資	綜合	✓			
			圖資	綜合	✓			
			圖資	資訊/通訊＋電機/機械	✓			
			圖資＋文史哲	軍事科技	✓			✓
			圖資	綜合	✓			
			圖資	航空＋軍事武器＋電子＋化工＋材料	✓			
			圖資＋外文	綜合	✓			✓
			圖資	科技	✓			
			圖資	未填寫	✓			
2	財團法人台灣香蕉研究所圖書室	1	文史哲	生物＋農業/食品				✓
3	財團法人金屬工業研究發展中心圖書館	2	圖資＋經濟/金融	電機/機械	✓			✓
			圖資	電機/機械	✓			
4	財團法人農業工程研究中心圖書館	1	土木工程	農業工程				✓
5	工業技術研究院綜研所圖書館（資訊中心圖書視聽館）	3	圖資	綜合	✓			
			圖資	綜合	✓			
			資管	綜合＋資訊通訊		✓		
6	工業技術研究院機械工業研究所圖書館	1	圖資	電機/機械	✓			
7	工業技術研究院電子工業研究所圖書館	1	未填答	資訊/通訊	---	---	---	---
8	工業技術研究院能源與資源研究所圖書館	2	文史哲	能源與環保				✓
			土木工程	綜合＋資訊通訊＋生物＋電機機械＋經濟金融＋文史哲＋營建量測＋能源資源＋環境		✓		

序號	研究機構圖書館單位	填答份數	館員主修學科領域	圖書館之學科領域	館員教育背景現況			
					具備圖書資訊學專業	具備與圖書館相符之學科背景	圖資專業與學科背景兼具	具備其他學科主題知識
9	工業技術研究院工業材料研究所圖書館	2	經濟/金融	綜合				✓
			圖資	資訊/通訊＋電機/機械＋生命/醫學＋營建/量測＋材料/光電＋化工	✓			
10	工業技術研究院化學工業研究所圖書館	3	圖資＋資管	資訊通訊＋電機機械＋生命/醫學	✓			✓
			圖資	綜合＋化工(學)＋生命/醫學	✓			
			圖資	化工	✓			
11	財團法人食品工業發展研究所曾桐紀念圖書室	1	圖資	農業/食品	✓			
12	工業技術研究院量測技術發展中心圖書館	1	圖資	營建/量測	✓			
13	財團法人中華穀類食品工業技術研究所懷特紀念圖書館	1	經濟/金融	農業/食品				✓
14	財團法人中國紡織工業研究中心圖書館	1	紡織	紡織		✓		
15	財團法人國策研究院文教基金會圖書館	1	圖資	文史哲	✓			
16	財團法人國家衛生研究院圖書館	3	圖資＋園藝	生命/醫學	✓			✓
			圖資	生命/醫學	✓			
			圖資	生命/醫學	✓			
17	中央研究院調查研究工作室圖書館	1	圖資	社會學＋調查研究	✓			
18	中央研究院台灣史研究所圖書館	1	圖資	文史哲	✓			
19	中央研究院生命科學圖書館	3	圖資	生命/醫學	✓			
			生物	生命/醫學				✓
			圖資	生命/醫學	✓			
20	財團法人語言訓練測驗中心圖書室	4	圖資＋文史哲	文史哲			✓	
			圖資	文史哲＋與英日法德西教學相關	✓			
			生物	未填答				✓
			文史哲	語言學		✓		
21	社團法人農業科學資料服務中心圖書館	3	農業食品	生物＋生命/醫學＋農業食品		✓		
			文史哲	農業食品				✓
			農業食品	生命/醫學＋農業食品		✓		

序號	研究機構圖書館單位	填答份數	館員主修學科領域	圖書館之學科領域	館員教育背景現況			
					具備圖書資訊學專業	具備與圖書館相符之學科背景	圖資專業與學科背景兼具	具備其他學科主題知識
22	財團法人資訊工業策進會資訊資料服務中心圖書館	8	文史哲	資訊/通訊		✓		
			圖資＋文史哲	資訊/通訊			✓	
			圖資	資訊/通訊	✓			
			圖資＋文史哲	資訊/通訊			✓	
			圖資	資訊/通訊	✓			
			圖資	資訊/通訊	✓			
			經濟/金融	資訊/通訊		✓		
			圖資＋文史哲	綜合＋資訊/通訊			✓	
23	財團法人中華經濟研究院張麗門紀念圖書館	3	圖資＋文史哲	經濟/金融	✓			✓
			圖資	經濟金融	✓			
			圖資	經濟/金融	✓			
24	財團法人台灣經濟研究院劉大中先生紀念圖書室	6	圖資＋新聞傳播	經濟/金融	✓			✓
			圖資＋企管輔系	經濟/金融			✓	
			經濟/金融（專科）	經濟/金融		✓		
			企管（專科）	經濟/金融		✓		
			圖資＋企管	綜合			✓	
			圖資＋文史哲	經濟/金融	✓			✓
25	財團法人保險事業發展中心圖書室	1	圖資	經濟/金融	✓			
26	中華民國紡織專業圖書館	1	圖資	紡織	✓			
27	台灣省農業試驗所圖書館	12	圖資	農業食品	✓			
	國家地震中心圖書室		新聞傳播	營建量測				✓
	國立台灣大學數學系圖書室		圖資	數學	✓			
	國立台灣大學數學系圖書室		經濟金融	數學基礎科學				✓
	國立台灣大學大氣系圖書室		氣象物理	氣象環境		✓		
	國立台灣大學圖資系圖書室		圖資＋文史哲	圖資	✓			
	國家地震中心圖書室		土木工程＋電腦輔助設計	地震工程		✓		
	國立台灣大學圖書館特藏組		圖資	綜合＋台灣史	✓			
	國立台灣大學圖書館特藏組		圖資	其他（未說明）	✓			

序號	研究機構圖書館單位	填答份數	館員主修學科領域	圖書館之學科領域	館員教育背景現況			
					具備圖書資訊學專業	具備與圖書館相符之學科背景	圖資專業與學科背景兼具	具備其他學科主題知識
	國立台灣大學圖書館特藏組		圖資	綜合	✓			
	國立台灣大學圖書館特藏組		圖資	文史哲	✓			
	國立台灣大學經研圖分館		圖資＋文史哲	經濟/金融	✓			
28	財團法人生物技術開發中心圖書館	2	圖資＋資管	生命/醫學	✓			✓
			圖資	生命/醫學	✓			
總數		81			51	12	6	22

表四　研究機構圖書館員教育背景現況分析統計表

館員教育背景現況（N=81）	人數	佔樣本數百分比
擁有二門學科專長者（圖資專業與學科背景）	17	20.99％
僅具備專門學科主題知識者	23	28.40％
僅具備圖書資訊學專業者	40	49.38％
學科專長主題與任職圖書館相符者	12	14.81％
學科專長主題與任職圖書館不符者	11	13.58％

表五　館員主修學科領域統計表（複選題）

館員主修學科領域（N=79）	填答次數	佔填答百分比	佔樣本百分比
圖書資訊學	57	59.4％	72.2%
資訊管理	3	3.1％	3.8%
資訊工程	0	0％	0%
電機/機械	0	0％	0%
經濟/金融	6	6.3％	7.6%
新聞傳播	2	2.1％	2.5%
文史哲	15	15.6％	19.0%
生物	2	2.1％	2.5%
農業/食品	2	2.1％	2.5%

*其他	9	9.4％	11.4%
總數	96	100.0％	121.5%
沒有填寫	2	**	2.5％

*其他：依據填答者說明為--土木工程、企管、園藝造園、紡織、外文、氣象、物理、電腦輔助設計。

礙，這或許是為了捍衛自己的工作能力與學科之權威性的心理作祟。但這個訊息終究值得圖資教育學界正視之，難道圖書資訊學的培育與訓練，始終只被定位在偏工具性的色彩，因此專業的權威性與不可替代性，也就不那麼強，故不被認為是工作表現時必備的技能和前提，擁有與否亦不會影響工作表現的好壞，而僅為遴選人員時會加以考量的要件如此而已。

工作滿意度部份，圖資背景者，在發揮所學專長方面的滿意度較高；非圖資背景者，則僅為普通。顯示非圖資出身者，雖身在研究機構圖書館這個對學科背景需求如此強烈的工作環境中，卻仍舊未令其獲得學以致用的滿足感，反倒是缺乏學科背景的圖資畢業生，在學用相符方面的滿意度較高，這是很弔詭的現象。專門圖書館一再強調學科背景的重要，專門圖書館員也一再重申加強其學科知識的需求，但專門學科背景出身者，卻無法體驗到得以發揮所學專長的感受，究竟是工作內涵所致，還是職務性質的限制，實是研究機構圖書館當局須好好審視的問題，倘若由於館員所負擔的業務，本就不須太過深入的專門學科知識即能支應，因而造成具有專門學科背景者，無法從工作中獲致較高的成就感，那麼，館方就應極力規劃並落實針對圖資背景館員，學科知識方面的「在職訓練」和「繼續教育」，讓其能有健全的管道以彌補學科專長不足的缺憾，俾能確實提升其工作表現的績效。

以下謹將我國研究機構圖書館館員個人屬性對其學科背景看法、工作表現評比、工作滿意度之影響關係，整理如表六所示。

伍、結論

本研究以我國二十八所研究機構圖書館員為對象，調查其對學科背景意見、工作表現與工作滿意度之現況。本研究欲探討學科背景的完整性及個人屬性變項之不同，對研究機構圖書館員學科背景看法、工作表現與工作滿意度是否有所影響，藉以找出相互間的關連性，並比較個人屬性與學科背景的差異，在工作表現與工作滿意度方面的異同，分析其癥結所在，再研擬出適當的建議，俾便研究機構圖書館遴選人員，及規劃館員在職訓練和繼續教育時之參考，同時並

表六　我國研究機構圖書館館員個人屬性對其學科背景看法、工作表現評比、工作滿意度之影響關係表

項目	學科背景看法																									工作表現評比					工作滿意度																					
	具有學科主題教育背景是否重要	圖資方面的繼續教育對館員是否重要	具有圖資專業背景對館員是否重要	遴選研究機構圖書館員優先考慮的雇用條件	擁有圖資碩士學位對館員是否重要	學科背景對勝任研究機構圖書館員是否重要	圖資專業與學科主題兼備是否重要	加強專門學科知識是否重要	機構內規劃專門學科訓練是否重要	加強圖資專業對館員是否重要	機構內規劃圖資專業訓練是否重要	學科主題知識繼續教育是否重要	圖資專業遠較學科知識重要	專門學科主題知識遠較圖資專業重要	圖資學士與碩士工作表現一樣好	圖資專業對提升資訊服務是否重要	修習專門圖書館課程對工作是否重要	個人的能力不足致工作績效無法提升	本身欠缺圖書館專業知識致工作績效無法提升	工作表現品質自我評估程度之高低	感到工作時間難捱的頻率	工作生產量自我評估程度之高低	本身欠缺學科背景致工作績效無法提升	工作可充分發揮所學專長的機會	工作上受賞識的機會與提拔方式	薪資待遇和其他館員相比	主管對館員的要求與態度	各部門間協調合作的情形	工作的前途與展望	與同事建立良好友誼的機會	圖書館的整體行政效率	工作進修的機會	主管協助解決工作困難的情形	推行政策的方法與措施配合館員工作的情形	升遷機會和自己的努力相比
資訊學背景是否具備圖書	✓	✓	✓	✓		✓	✓	✓	✓			✓						✓	✓					✓																									
年齡					✓															✓	✓				✓																								
婚姻狀況			✓										✓	✓								✓	✓																									
學歷								✓																		✓																							
是否擔任行政主管																		✓					✓		✓																								
前目是否任職覽通門閱流部						✓		✓								✓																																
過是否曾任編部職目門																											✓						✓															
目前否職目門是任編部				✓									✓										✓					✓				✓		✓														
現職否第份業工是為一專性作																	✓												✓	✓																			

✓：表示該個人屬性項目會影響其填答結果

項目	學科背景看法																					工作表現評比						工作滿意度										
	具有學科主題教育背景是否重要	圖資方面的繼續教育對館員是否重要	具有圖資專業背景對館員是否重要	遴選研究機構圖書館員優先考慮的雇用條件	擁有圖資碩士學位對館員是否重要	學科背景對勝任研究機構圖書館員是否重要	圖資專業與學科主題兼備是否重要	加強專門學科知識是否重要	機構內規劃專門學科訓練是否重要	加強圖資專業對館員是否重要	機構內規劃圖資專業訓練是否重要	學科主題知識繼續教育是否重要	圖資專業遠較學科知識重要	專門學科主題知識遠較圖資專業重要	圖資學士與碩士工作表現一樣好	圖資專業對提升資訊服務是否重要	修習專門圖書館課程對工作是否重要	個人的能力不足致工作績效無法提升	本身欠缺圖書館專業知識致工作績效無法提升	工作表現品質自我評估程度之高低	感到工作時間難捱的頻率	工作生產量自我評估程度之高低	本身欠缺學科背景致工作績效無法提升	工作可充分發揮所學專長的機會	工作上受賞識的機會與提拔方式	薪資待遇和其他館員相比	主管對館員的要求與態度	各部門間協調合作的情形	工作的前途與展望	與同事建立良好友誼的機會	圖書館的整體行政效率	工作進修的機會	主管協助解決工作困難的情形	推行政策的方法與措施配合館員工作的情形	升遷機會和自己的努力相比
任職前擔任專業工作時間																																					
服務年資					✓																✓																
職稱																			✓					✓													
學歷								✓																		✓											
是否為正式編制人員																												✓									
圖書館屬部門書記之級										✓																											
上機構屬性											✓					✓											✓					✓						

✓：表示該個人屬性項目會影響其填答結果

反應專門圖書館實務界對人才的需求，以供圖書資訊教育學界檢討、改善課程設計時之參照。歸納研究結論如下：

一、研究機構圖書館員之學科背景仍以圖書資訊學為主

據調查結果，在研究機構圖書館職場中，在校主修學科領域依舊以「圖書資訊學」為最多，約佔七成左右的比例，可謂相當高；其次為文史哲，也佔了將近兩成的人數；顯示於研究機構圖書館任職的館員，大多仍以圖資系所畢業生為最大宗，其他學科背景出身的實屬少數。雖然，專門學科知識的擁有，一直是圖資系所畢業生投身專門圖書館時最大的隱憂，但從現實的環境與條件看來，即便是研究機構類型圖書館，仍然是圖資系所本科生的天下。

二、年資淺的研究機構圖書館員居多數

據調查結果，在研究機構圖書館員中，現職服務年資主要集中於3年以下，約佔近四成的比例，顯示館員擔任研究機構圖書館職務的年資，有趨向「年資淺」的現象，該現象是否意味著研究機構圖書館員的流動率偏高，研究機構無法做到用才、育才、留才的最高進用哲學，故而欠缺長期留住既有館員的有利誘因；還是研究機構圖書館不易找到適任的人選，因此改以「機動性」策略，即類似約聘人員的任用管道而非長期雇用制，故導致人員流動率偏高的現象，值得進一步探討。

三、專門學科主題知識與圖書資訊學專業知識兩者兼備，是對館員勝任工作職務最佳的狀態

研究機構圖書館員的教育背景，若能以圖書館專業知識為主，輔以專門學科主題知識，當是最理想的。且由於專門學科教育，有必要花大學四年的時間予以涵養，故以專科學士加上圖資碩士是較理想的條件。圖資專業的培養，可使館員學習如何有效而深入的利用所需資訊；而專門學科主題知識的擁有，則可提升館員的專業形象，且較易熟悉館藏和進入職務狀況，進而掌握該研究機構的研發方向，並完整蒐集研究所需的資源。又依據兩者的學科特質，圖書資訊學有助於館員從事資料的組織整理；專門學科背景則有助於其進行資料徵集和參考服務，兩種學科知識兼備，工作上必能更得心應手。

四、專門學科主題知識與圖書資訊學專業何者重要的爭議，至今仍未有定論

專門學科主題知識與圖書資訊學專業何者重要的問題，至今仍未有一普遍被認可的論斷，僅能微妙地發覺兩者對研究機構圖書館員來說，都具有一定程度的重要性，或許因為研究機構導向的特殊性，讓館員認為專門學科主題知識的重要性，略微凌駕圖書資訊學專業之上，但多數圖資背景的填答者仍然肯定圖書資訊學專業知識對館員的必要性，也許礙於兩者學科特質差異的緣故，較多數填答者（包括圖資背景與非圖資背景者）無法認同圖書資訊學專業知識，遠較專門學科主題知識重要的說法，且傾向以在職訓練或繼續教育的方式來補強圖資專業不足的問題；反之，學科知識的欠缺確實是館員提供服務時的一大限制，且較難靠工作職務上的經驗累積彌補過來。

五、工作升遷、進修和待遇是令館員最不滿意的三項

工作升遷、進修和待遇三者的低滿意度，說明了館員對於工作前景的黯然和失望，由於升遷機會的狹隘化，主管的職缺本就為數不多，加上

僧多粥少的先天限制，令館員看不見可憧憬的未來；再加上進修管道的欠缺，或不被單位所支持，導致館員無由藉助正式途徑，提升本身的專業水平並厚植實力，故而在升遷與進修皆未健全化、制度化的雙重阻礙下，館員強烈傳達出其高度的不滿，再加上工作薪資的不優渥，職務所附帶的專業加給，或獎金制度亦不復見，館員自覺工作的付出與回收不成比例，長久下來便造成其對這方面的滿意度，趨於低落之結果。

六、影響館員對學科背景看法的「個人屬性」有以下九項

在十六項個人屬性變項中，有高達九項因素，會造成館員對學科背景看法的差異，條列如下：年齡、婚姻狀況、學歷、圖書資訊學背景、現任職部門、是否為第一份專業性工作、年資、圖書館隸屬之部門、上級機構屬性。顯見對學科背景的意見，是很容易因人而異的，且由於每個人的環境、背景、求學歷程、價值觀、判斷準則、面對工作的態度……等均不相同，在問及對有關學科背景各種觀點之看法時，其考量的出發點和角度，均存在一定的歧異性。

七、「繼續教育」和「在職訓練」對加強學科知識與圖資專業均是相當迫切且重要的

由本研究結果可知，無論是為補強圖資背景者學科知識的欠缺，或加強非圖資背景者圖書館學專業知識，繼續教育與在職訓練，皆是館員最肯定的方式，也確實存在該方面的迫切需求；且不論是新進人員或資深館員，都一樣需要接受繼續教育和在職訓練的進修活動，隨著資訊科技的突飛猛進，知識經濟時代的來臨，在校所學的知識，終有不敷工作職務應用的一天，為提升整體館員的專業水平與服務水準，也為培育全方位、跨科際的新世紀人才，研究機構圖書館當局，應有系統的規劃館員繼續教育與在職訓練的實施，以期徹底落實樹立研究機構圖書館員專業形象和能力的目標。

八、「工作態度」和「學習動機」對勝任研究機構圖書館員的重要性，並不下於學科背景與圖資專業的擁有

據研究結果可知，除學科背景與圖資專業孰輕孰重的爭論依舊不休外，所有填答者，幾乎毫無異議地一再強調，學科知識、圖資專業、乃至於學歷高低，都只是影響工作表現的部份原因而已，也僅是遴選館員時較具體的參照條件罷了，並不等於決定工作績效好壞的關鍵因素，更非造成工作表現良窳的主因。相反的，工作態度、面對職務的使命感、學習動機、積極進取的企圖心、對工作全盤的投入與付出，才是取決工作績效高低的重要因素。故學科背景與學歷高低，不諱言是從事研究機構圖書館職

務的一項利器，然而也僅是一項工具性的技能，如何發揮所學知識，將專長學以致用，確切落實並融入工作內涵中，方為研究機構圖書館員較具共識的觀點。

九、學科背景、工作表現、工作滿意度三者，存在相互牽連的關係

學科背景的差異，會影響館員對學科背景的看法、工作表現的評比與工作滿意度的高低。圖資背景出身者，認為「學科背景」對研究機構圖書館員來說相當重要，不論在勝任工作職務、加強學科知識、機構內的訓練活動、相關學科教育背景、專門學科繼續教育……等皆不容忽視，相較於非圖資背景出身者，其反應則未如此具體而明顯。在工作表現方面，非圖資背景出身者，充分凸顯其對自我的能力有較高的自信心；且並不認為圖資專業的缺乏，會導致工作表現績效無法確實提升；相較於圖資背景出身者，對自我能力的肯定感則較保守且微弱。在工作滿意度方面，圖資背景出身者，在發揮所學專長方面的滿意度較高；非圖資背景者，則僅為普通；顯示非圖資領域出身者，雖身處研究機構圖書館這個對學科背景需求如此強烈的工作環境中，卻仍舊未令其獲得學以致用的滿足感，反倒是缺乏學科背景的圖資畢業生，在學用相符方面的滿意度較高，這是很弔詭的現象。

另外，研究機構對圖書館的重視程度，及研究機構對圖書館功能之定位，亦是造成館員是否須具備專門學科主題背景，始能發揮所學專長勝任工作職務的可能因素之一。綜合上述探討可知，學科背景的差異，確實會影響研究機構圖書館員工作表現與工作滿意度的不同，雖然並非全盤性的影響，但在許多看法、評比角度上的落差，證實的確造成某種程度的部份影響。

陸、建議

茲根據上述研究結果及研究過程的收穫，提出下列建議，以作為研究機構圖書館遴選新進人員，及圖書資訊教育學界規劃專門圖書館員培育課程的參考。

一、從正規教育著手，培養專業館員

本研究問卷調查中發現，由於研究機構圖書館的服務範疇，涵蓋資訊/通訊、生命科學、醫學、農業工程、語言學、能源與環境、紡織...等領域，研究人員對資訊的需求範圍亦包羅萬象。因此，學科背景知識的補強對研究機構圖書館員來說是刻不容緩之事，如此方能使其確切掌握各學門的資訊架構與資源，以提供研究人員相關服務。建議圖書資訊學相關系所，應鼓勵大學部同學修習雙學位、輔系或外系副主修科目達一定的學分數，以促其對該學門之通盤了解；研究所則應廣為招收非本科系學生，並鼓勵本科生修習外系課程，始能充分將圖書資訊學與其他學科領域的知識

整合運用，將來從事專門圖書館相關職務時能更得心應手。

二、推動繼續教育，加強專門圖書館員專業訓練與服務態度

本研究發現，我國研究機構圖書館員的學科背景，清一色仍以圖書資訊學為最多，學科知識的欠缺確是一大隱憂，故繼續教育和在職訓練，對圖資背景出身的研究機構圖書館員，是最迫切需要的因應措施。此外，本研究調查結果顯示，欲延攬具有專門學科背景的人才並不容易，加上遴選人員的條件，除了圖資專業與學科知識二者的兼備外，有關工作態度、學習動機、服務精神與實務經驗……等，亦是影響研究機構圖書館考量雇用與否的關鍵因素，故如何透過多元的管道，培養專業的研究機構圖書館員，讓其從工作中歷練為具有專業形象和素養的一流館員，乃當務之急。

建議我國專門圖書館本身應定期舉辦相關研習會、讀書會，並應鼓勵館員多多參與相關學術會議，增加館員接受繼續教育和充實自我的機會，養成隨時吸收新知的習慣，以因應快速成長的資訊科技所帶來之衝擊；國內各圖書資訊學相關系所亦應重視館員的資訊需求，規劃適宜之教育訓練課程，提供多元化的在職進修管道，鼓勵圖書館從業人員接受繼續教育，全面提升館員的人力素質和資訊素養。（註 54）

館員的服務態度除可藉由教育訓練養成外，圖書館整體組織文化的薰陶，亦相當重要。行政主管需能營造優良之工作文化，培養館員服務讀者之融洽氣氛，務使館員具備主動服務的積極態度與能力。此外，亦可藉由館內定期評估、審視、與獎勵的方式，時時提醒館員應具備良好的服務態度，注重服務品質與工作效率之提升。（註 55）

三、正視研究機構圖書館員在職進修的重要性

專門圖書館應與各研究機構、圖書館學校、研究院所或就近之大學合作，以建教合作的方式實施館員在職訓練，利用單位名義，提供資深或新進館員至各機構進修。其次，研究機構圖書館應針對資深、新進館員分別訂定進修計畫，並將進修過程確實納入升遷考核的參考，使每位館員，均能依其職務專業及工作需求持續接受教育。再者，圖書館應針對館方發展的特性，訓練學科專家，一則可彌補館員學科知識不足的事實，二來可達成專門圖書館支援母機構研究發展的功能，使圖書館成為資訊供應與服務的場所，同時也藉此改變上級機構對圖書館的觀感。（註 56）雖然在職進修的提倡行之有年，但落實的成效卻不盡理想，從館員的填答意見，可充分感受在職進修活動，於研究機構圖書館實施的欠缺，館員亦再三反應這方面需求的無法滿足，倘研究機構欲永續經營機構圖書館，館員專業素養

和知能的提升，是不容忽視的一環。

四、人力資源合理分配，建立公開、公平、公正的升遷管道

工作並非純粹為了薪水或養家餬口，工作是讓人學以致用、發揮所長，由工作成果中獲得回饋、成就感並從中汲取經驗，使人生更為充實的活動。因此，「適才適所」乃人力資源合理分配之不二法則，唯有合理、健全的人事制度，方能鼓舞館員士氣、使其全力以赴，發揮高度行政效率。據調查結果，在各層面工作滿意度中，升遷之滿意程度最低。觀諸現今專門圖書館員之升遷管道狹窄、發展空間有限，令館員在工作上無法突破，極易產生工作倦怠，導致工作不滿甚至離職，如何留住人才，是當前人事行政上最大的課題。故建立暢通的升遷管道，合理配置職位（務）升遷之順序，館員才能循序逐級升遷，最主要的關鍵係於執行者務必確實遵行公開、公正、公平的原則，如此當可減少「不患寡而患不均」的無奈！（註 57）

五、依據研究人員之資訊需求與尋求行為規劃館員的訓練活動

研究機構類型之專門圖書館，其主要功能在於支援機構內研究人員的各種資訊需求，並協助上級機構從事研究發展，故研究機構圖書館員對所服務對象，即機構內研究人員的資訊需求與尋求行為，應有一定程度之熟悉和了解，如此方能準確、恰當、及時地提供最佳資訊，供研究人員閱讀使用；更甚者，訓練館員對研究人員之資訊需求與尋求行為的認知，還可培育館員從事和研究相關的各項加值活動，提供更深入的資料分析、資訊探勘、資源組織重整的服務，以減少研究人員蒐集、整理、解讀資料所花費的精神與時間，加速研究發展的進行，提高整體研究機構的研發效率，如此便可達成研究機構圖書館員及機構本身雙贏的局面，一則提高館員的地位，二來擴充機構人力資源運用之成效，是研究機構圖書館用才、留才、育才的不二法門。

六、訂定專門圖書館各項標準，建立館員評鑑制度

有鑑於研究結果顯示，無論研究機構圖書館員的遴選資格、館員學科背景的有無、工作表現績效的良窳、工作滿意度的高低、研究機構本身對圖書館的重視程度……等問題，都牽動著研究機構圖書館員學科背景的完整性對其工作表現和滿意度的影響之議題。故惟有相關單位確實訂定專門圖書館各項標準，詳列專門圖書館人員、館藏、工作內涵、功能定位、設備建築等應具備之條件及水準，以供各類型專門圖書館憑藉依循，如此方可進一步改善當前專門圖書館所面臨的困境，解決其所遭遇的難題，並促使整體專門圖書館朝正向發展邁進，且令研究機構圖書館的成長日趨健全化；

更甚之，應建立館員評鑑制度，定期檢視專門圖書館員的專業素養、提升專門圖書館的運作績效、重新定位專門圖書館支援研究發展的實質角色，以期徹底解決長久以來專門圖書館員形象與社會地位不夠彰顯的根本問題。

七、提高研究機構圖書館員的薪資待遇

薪酬是影響館員工作滿意度的主要因素之一。本研究調查結果顯示，研究機構圖書館員對待遇之滿意度偏低。究其原因，不外調薪幅度不盡理想，尤其近幾年社會景氣低迷、國家經濟拮据，調薪更無法讓館員滿足。其次，薪酬雖因年資之增加而提高，但差距甚少，館員對待遇之滿意度並不因服務年資的不同而有差異。況且，館員之待遇相較其他行業仍屬偏低，此為不爭之事實。再者，與國外專門圖書館員待遇相比，從2000 SLA Salary Survey中可發現（註58），美加地區專門圖書館員之平均薪水，較國內專門圖書館員優渥許多，且其每年調薪的幅度，也較之國內專門圖書館界歷年提升館員薪俸的情況佳，雖然在整體大環境與國情不同的情況下，難於平等的基準做比較，但該數據透露的訊息仍相當值得我國專門圖書館界參考和省思；欲提升整體館員的素質，遴選優秀的人才致力於專門圖書館之發展，健全、合理的薪資待遇制度，是不可或缺的要件，亦為提高專門圖書館員工作表現與滿意度的不二法門。專門圖書館領導者對館員薪酬雖無全盤的決定權，但為謀館員之待遇與福利，建議研究機構圖書館，可透過專門學會組織，向有關單位爭取更高之預算，以提高館員工作滿意度，進而提升整體館員之工作效率。（註59）

註釋

註1：黃國正，「資訊時代的專業圖書館員」，國立中央圖書館臺灣分館館訊 16 期（民國 83 年 04 月）：頁 30-32。

註2：同上註。

註3：盧秀菊，「談圖書館學與資訊科學教育大學部學程與學科專長問題」，圖書與資訊學刊 23 期（民國 86 年 11 月）：頁 1-8。

註4：Donna K. Fitch, “Job Satisfaction Among Library Support Staff in Alabama Academic Libraries,” College & Research Libraries 51(July 1990): 313-320.

註5： Briggs C. Nzotta, “A Comparative Study of the Job Satisfaction of Nigerian Librarians,” International Library Review 19 (April 1987): 162.

註6：同註4，頁 320。

註7：徐金芬，「我國大學圖書館館員工作滿意程度調查研究」（國立台灣大學圖書館學研

究所，碩士論文，民國 74 年 06 月）：頁 1。

註 8：黃綠琬，「公共圖書館專業與非專業館員工作滿意程度之比較研究」（私立淡江大學教育資料科學研究所，碩士論文，民國 84 年 06 月）：頁 1。

註 9：吳碧蓮，「臺灣地區大學圖書館館員工作滿意度影響因素探討」，圖書與資訊學刊 26 期（民國 87 年 08 月）：頁 79。

註 10：王梅玲，「美國圖書館學教育之研究與發展趨勢」，國立中央圖書館台灣分館館訊 17 期（民國 83 年 7 月）：頁 21。

註 11：范承源，「美國圖書館在人力資源發展上的問題」，書府 13 期（民國 81 年 06 月）：頁 19。

註 12：林淑婷，「美國醫學圖書館專業館員之學校教育及繼續教育現況初探」，書府 16 期（民國 84 年 06 月）：頁 49-59。

註 13：盧秀菊，「談圖書館學與資訊科學教育大學部學程與學科專長問題」，圖書與資訊學刊 23 期（民國 86 年 11 月）：頁 6。

註 14：William Fisher, “Does Education for Special Librarianship Need to Be Special Education?,” Education for Information 5:1 (March 1987): 22.

註 15：同上註，頁 22-23。

註 16：李德竹，「台灣與美加地區圖書資訊學資訊科學課程之研究」，圖書與資訊學刊 26 期（民國 87 年 08 月）：頁 1-3。

註 17：王振鵠，我國圖書館學教育的回顧與前瞻（台北市：教育部委託台灣大學文學院主辦，大學人文教育教學研討會，民國 81 年 6 月 17 日至 18 日）：頁 8。

註 18：張淳淳，「試論工商圖書館員之學科專長」，圖書與資訊學刊 13 期（民國 84 年 05 月）：頁 10。

註 19：Aubrey Kendrick, “The Educational Background and Work Experience of Academic Business Librarians,” RQ 29:3 (Spring 1990): 394-396.

註 20：Miriam Tees, “Graduate Education for Special Librarians: What Special Librarians Are Looking for in Graduates,” Special Libraries 77:4 (Fall 1986): 193.

註 21：William Fisher, “Does Education for Special Librarianship Need to Be Special Education?” Education for Information 5:1 (March 1987): 19.

註 22：MengXiong Liu and Wei Wei, “Science/Technology Librarians in California: Their Background, Performance and Expectations,” Education Journal of Educational Media & Library Sciences 31:1 (1993): 28-40.

註 23：黃俊貴，「公共圖書館館長眼中的圖書館工作者--圖書館專業隊伍建設瑣談」，資訊傳播與圖書館學 6 卷 2 期（民國 88 年 12 月）：頁 15。

註 24：A. Holbrook, “Subject Specialists in University Libraries: Fossils or Forerunners?,” U. C. & R Newsletter 12 (February 1984): 7.

註 25：李玉馨，「未來國內大學圖書館設置學科專家之研究」，書府 11 期（民國 79 年）：頁 120。

註 26：楊美華，「圖書館學碩士的生涯發展研究」，圖書資訊學刊 23 期（民國 86 年 11 月）：頁 11。

註 27：石淑惠，「公共圖書館義工個人特質、參與動機與工作滿意度之研究」，教育資料與圖書館學 34 卷 4 期（民國 86 年 06 月）：頁 428。

註 28：許士軍，「工作滿足、個人特徵與組織氣候--文獻檢討及實證研究」，國立政治大學學報 35 期（民國 66 年）：頁 13-56。

註 29：同註 27，頁 434。

註 30：B. W. Staw, Psychological Dimensions of Organizational Behavior (New York: Macmillan 1991).

註 31：傅寶真，「學科專家在銳變中的大學圖書館」，中國圖書館學會會報 37 期（民國 74 年 12 月）：頁 71-72。

註 32：張添洲，生涯發展與規劃（台北市：五南，民國 82 年），頁 43-47。

註 33：Norman Roberts, “Graduates in Academic Libraries: a Survey of Past Students of the Post-Graduate School of Librarianship and Information Studies, Sheffield University, 1964/65-1970/71,” Journal of Librarianship 5 (April 1973): 107-111.

註 34：E. Bernstein and J. Leach, “Plateau: in Career Development Attitude Sampling, Librarian See Advancement as Problem,” American Libraries 16 (March 1985): 179.

註 35：同上註。

註 36：林秋燕，我國圖書館學系科畢業生就業情形之研究（台北市：漢美，1991），頁 190。

註 37：L. Thornton, “A Scale to Measure Librarians' Attitudes Toward librarianship,” Journal of Education for Librarianship 4 (Summer 1963): 23.

註 38：G. P. D'Elia, “The Determinants of Job Satisfaction Among Beginning Librarians,” Library Quarterly 49 (July 1979): 54-60.

註 39：W. E. Lindstrom, “Job Satisfaction: A Study of Community College Librarians As Measured Against College/University Libraries,” Dissertation Abstracts International 40/12-A(1979): 6051.

註 40：同註 1，頁 33。

註 41：鄭雪玫、黃麗虹，「臺灣地區圖書館員繼續教育現況」，中國圖書館學會會報 96 期（民國 83 年）：頁 41。

註 42：盧荷生，「圖書館學教育的管理思考」，在海峽兩岸第二屆圖書資訊學術研討會論文集（二）（北京：北京大學，1994 年 8 月 21 日至 24 日），頁 28。

註 43：William Fisher, “Does Education for Special Librarianship Need to Be Special Education?,”

Education for Information 5:1 (March 1987): 16.

註 44：鄭麗敏，「步著歷史的軌跡探索圖書館學與資訊科學教育的問題（下）」，教育資料與圖書館學 31 卷 3 期（民國 83 年 3 月）：頁 320。

註 45：Samuel Rothstein, "Why People Really Hate Library Schools," Library Journal 110:6 (April 1985): 41-48.

註 46：楊美華，「我國公共及大專圖書館的人事規劃研究」，書府 40 期（民國 76 年）：頁 36。

註 47：王國聰，「淺談我國圖書館員在職進修的未來趨勢--兼談學科專家的重要性」，書苑 29 期（民國 85 年 07 月）：頁 40。

註 48：陳敏珍，「美國圖書館學會與英國圖書館學會對圖書館事業發展之比較研究」（國立台灣大學圖書館學研究所，碩士論文，民國 78 年 06 月）：頁 59。

註 49：William Fisher, "Does Education for Special Librarianship Need to Be Special Education?," Education for Information 5(1987): 23-24.

註 50：L. Poter and E. Lawler, Managerial Attitudes and Performance (Homewood, Ill: Irwin-Dorsey, 1968): 132.

註 51：徐金芬，「我國大學圖書館館員工作滿意程度調查研究」（國立台灣大學圖書館學研究所，碩士論文，民國 74 年 06 月）：頁 117-119。

註 52：國家圖書館編，第三次中華民國圖書館年鑑（臺北：國家圖書館，民國 88 年），頁 578-579。

註 53：中山科學研究院（http://www.csistdup.org.tw）、財團法人臺灣香蕉研究所（http://www.stic.gov.tw/stic/infowww/biotech/html/org_d_asso_bioagr.htm）、財團法人金屬工業研究發展中心（http://www.mirdc.org.tw/industry/index3.htm）、財團法人農業工程研究中心（http://www.aerc.org.tw）、工研院各所圖書館（http://library.itri.org.tw/guide/guide.htm）、財團法人食品工業發展研究所（http://www.firdi.org.tw/welcome5.html）、財團法人中華穀類食品工業技術研究所（http://www.cgprdi.org.tw）、財團法人中國紡織工業研究中心（http://www.dfmg.com.tw/DHtml/unit/a-instiute.htm）、財團法人國策研究院文教基金會（http://www.inpr.org.tw）、財團法人國家衛生研究院（http://www.nhri.org.tw/b5/sect/board.htm）、中央研究院調查研究工作室（http://www.sinica.edud.dtw/as.survey/intro-c.html），檢索日期：90 年 6 月 8 日。

註 54：莊佩樺，「我國大學圖書館自動化與網路化後資訊服務品質提升及相關問題之研究」（國立臺灣大學圖書資訊學研究所，碩士論文，民國 90 年 01 月）：頁 139。

註 55：同上註。

註 56：同註 47，頁 40-41。

註 57：吳碧蓮，「台灣地區大學圖書館館員工作滿意度影響因素探討」，圖書資訊學刊 26 期（民國 87 年 08 月）：頁 89。

註 58：2000 SLA Salary Survey - SLA - Special Libraries Association. (http://www.sla.org/content/memberservice/researchforum/salarysurveys/salsur2000/index.cfm). Access Date: 2000/07/03.

註 59：同註 57，頁 90。